



## **Contextcriteria toevoegen aan Erkenningssysteem Interventies**

Discussiestuk

Carian van der Sman  
Lize Adriaensens

Uitgegeven door  
VeiligheidNL  
Postbus 75169  
1070 AD Amsterdam

november 2012

Intern rapport: 574  
Projectnummer: 10.0188

**Disclaimer**

Bij de samenstelling van deze publicatie is de grootst mogelijke zorgvuldigheid in acht genomen. VeiligheidNL aanvaardt echter geen verantwoordelijkheid voor eventuele, in deze uitgave voorkomende, onjuistheden of onvolkomenheden.

Overname van tekst of gedeelten van tekst is toegestaan, mits met de juiste bronvermelding. Indien tekst gebruikt wordt voor commerciële doelstellingen dient altijd vooraf schriftelijke toestemming verkregen te zijn.

# Inhoudsopgave

## Hoofdstuk

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
1.1	Aanleiding	5
1.2	Opdracht	5
1.3	Aanpak en leeswijzer	6
<b>2</b>	<b>Wat is context?</b>	<b>7</b>
2.1	Context in erkenningssystemen	7
2.2	Context in de literatuur	8
2.3	Interpretatie van context op basis van eigen kennis en ervaring	8
2.4	Implementatie en draagvlak	9
2.5	Overdraagbaarheid	10
2.6	Conclusie	11
<b>3</b>	<b>Hoe beoordeel je context?</b>	<b>12</b>
3.1	Onafhankelijk oordeel door de praktijk	12
3.2	Overdraagbaarheid onderbrengen als apart onderdeel	12
3.3	Onderdelen werkblad	13
<b>Bijlage 1</b>	<b>Geraadpleegde erkenningssystemen</b>	<b>14</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Contextcriteria uit de geraadpleegde erkenningssystemen</b>	<b>15</b>
<b>Bijlage 3</b>	<b>Voorstel werkblad</b>	<b>18</b>



# 1

## Inleiding

Op verzoek van het Centrum Gezond Leven (CGL) heeft VeiligheidNL (VNL) een advies opgesteld voor het aanvullen van het bestaande 'Erkenningssysteem Interventies' met zogenaamde contextcriteria.

### 1.1

#### Aanleiding

Het Centrum Gezond Leven stimuleert het gebruik van best passende leefstijlinterventies. Dat doet ze door interventies inzichtelijk te presenteren en kennis te delen over kwaliteit en samenhang. In de interventiedatabase van het CGL ([www.loketgezondleven.nl](http://www.loketgezondleven.nl)) kan gezocht worden naar leefstijlinterventies op o.a. thema (bijv. roken of overgewicht), doelgroep en methode (bijv. huisbezoek, evenement, workshop). Ook kunnen interventies gepresenteerd worden op "beoordeling". Dit geeft de beoordeling op effectiviteit weer. Van goed beschreven en theoretisch onderbouwd tot bewezen effectief.

Dit oordeel wordt gegeven door een onafhankelijke erkenningscommissie. In 2011 is een evaluatie uitgevoerd van het erkenningstraject voor interventies (Lanting et al.).

Twee aanbevelingen die uit deze evaluatie naar voren kwamen, waren:

- verstrek meer informatie over de toepasbaarheid (kosten, benodigde uren) en de werkzame mechanismen;
- onderzoek de mogelijkheid van een breder groeimodel. In verhouding tot het expliciet getrapte systeem kunnen in een breder groeimodel meer soorten kennis uit leerprocessen worden verzameld, waardoor een steeds robuustere interventie ontstaat (met steeds informatie over: wat werkt bij wie onder welke omstandigheden, resultaten van effect en implementatieonderzoek en monitoring, informatie over de veronderstellingen, die een interventie bevat, over de toepassingscontext en praktijklessen).

Deze aanbevelingen gaan over *het belang om in de praktijk een goede inschatting te maken of een effectieve interventie ook toegepast en overgedragen kan worden naar de eigen situatie*. Informatie over de situatie (context en beschikbare middelen) waarin de effectiviteit is aangetoond is belangrijk voor verdere disseminatie en implementatie van interventies.

### 1.2

#### Opdracht

In navolging op deze evaluatie heeft VeiligheidNL in 2012 in opdracht van het Centrum Gezond Leven geïnventariseerd hoe en welke contextcriteria aan het huidige 'Erkenningssysteem Interventies' kunnen worden toegevoegd om dit bredere groeimodel daadwerkelijk vorm te kunnen geven.

Dit heeft geleid tot een advies over:

- het uitbreiden van het "werkblad beschrijving interventie" met contextcriteria
- het beoordelen of classificeren van deze criteria

### 1.3

#### **Aanpak en leeswijzer**

Dit advies is via een iteratief proces tot gang gekomen. Er is gestart met het bestuderen van een aantal Nederlandse en buitenlandse erkenningssystemen (zie bijlage 1). Daarna is zowel binnen VeiligheidNL als tussen VeiligheidNL en het CGL diverse discussies gevoerd over wat wel en niet onder de noemer thuis hoort.

In hoofdstuk 2 hebben we inzichtelijk gemaakt wat onder context kan worden verstaan en geven we onze eindconclusie daarop. In hoofdstuk 3 volgt het advies over het verwerken van context in het erkenningssysteem.

# 2

## Wat is context?

In dit hoofdstuk volgen de belangrijkste inzichten en overwegingen die hebben meegespeeld bij het formuleren van ons advies. Wat is context nu eigenlijk? Uit welke factoren bestaat context?

### 2.1

#### Context in erkennungssystemen

Om antwoord te krijgen op de twee vragen is eerst gekeken hoe context in andere erkennungssystemen wordt gedefinieerd en beoordeeld (zie bijlage 1 voor een overzicht van de geraadpleegde systemen).

Tijdens deze analyse hebben we onder context verstaan “*alles wat gerelateerd is aan het genereren van informatie waarmee in de praktijk een goede inschatting gemaakt kan worden of een effectieve interventie ook **toegepast** en **overgedragen** kan worden naar de eigen situatie*” (analoog aan het aangegeven belang van contextcriteria, zie paragraaf 1.1).

Uit de inventarisatie van de erkennungssystemen blijkt dat contextcriteria vaak niet als apart cluster worden benoemd. Ze zijn te vinden onder containerbegrippen als overdraagbaarheid, uitvoerbaarheid, toepasbaarheid en effectiviteit (zie bijlage 2 voor een overzicht van gevonden context gerelateerde begrippen in erkennungssystemen).

Deze begrippen worden in de systemen niet exact toegelicht (geen definities . Ze worden over het algemeen helder aan de hand van de vragen of eisen die aan de indiener worden gesteld onder dat begrip. Aan deze vragen en eisen is af te leiden dat “context” meerdere elementen bevat. Ook is er uit af te leiden dat het er in het ene systeem om gaat dát er informatie over context / toepasbaarheid / overdraagbaarheid beschikbaar is, terwijl het in het andere systeem gaat om de waarde die uit die informatie toegekend kan worden aan context / toepasbaarheid / overdraagbaarheid.

Bovenstaande paragraaf lichten we graag toe met een paar voorbeelden.

In het systeem van ‘**effectief actief**’ wordt onder overdraagbaarheid bijvoorbeeld verstaan “het gemak waarmee lokaal gestart kan worden”. De indiener wordt gevraagd om aan de hand van een aantal vragen dit gemak toe te lichten:

*Hoe gemakkelijk kunnen lokale partijen uw interventie uitvoeren? Aan welke specifieke eisen moet een lokale partij voldoen om de interventie goed uit te voeren? Is deze omschrijving volledig, duidelijk en laagdrempelig? Licht toe hoe u een succesvolle lokale implementatie faciliteert.*

In het systeem van ‘**CSPV (USA)**’ wordt van interventies ‘geëist’ dat interventiekosten *should be reasonable and should be less or no greater than the program’s expected benefits. High price-tag programs are difficult to sustain when competition is high and funding resources low.* Het gaat hier dus om een waarde / een oordeel (ook al hebben wij niet kunnen achterhalen wanneer de kosten ‘reasonable’ zijn en wat de consequenties zijn van een onredelijke prijs). Tevens wordt in dit systeem waarde gehecht aan de interventies die onder andere succesvol zijn geweest in diverse type gebieden (stedelijk / platteland) en onder diverse populaties (sociaal economische, cultureel, etnisch). Ook hierbij hebben wij niet kunnen achterhalen op welke wijze ‘succesvol’ wordt bepaald en wat de consequentie van “niet-succesvol” voor gevolg heeft. Het laat wel zien dat context niet los staat van de effectiviteit / het uiteindelijke succes. Context gaat dus niet alleen over toepasbaarheid en overdraagbaarheid an sich, maar ook over de consequenties van die toepassing en overdracht (blijft er steeds weer sprake van succes?).

Ten slotte een voorbeeld uit het systeem ‘**schoolslag – checklist**’. Dit is een systeem waarin overduidelijk waarde wordt gehecht aan goede informatie over de ‘bruikbaarheid’ in relatie tot diverse doelgroepen / diversiteit. Door vragen als *is het programma geschikt voor gebruik met achterstandsgroepen?* *Is het programma geschikt voor gebruik in multiculturele klassen?* Daarnaast is het in dit systeem van belang om onder de noemer “planmatigheid” de voorwaarden voor uitvoering te specificeren in een handleiding. Een beschrijvende eis dus, maar ook een redelijk vage omschrijving. Want aan wat voor voorwaarden kan dan allemaal gedacht worden?

## 2.2

### Context in de literatuur

Na de analyse van de erkenningssystemen hebben we twee literatuurbronnen geraadpleegd. Doel was om te kijken of dit meer helderheid zou geven over het begrip context.

Volgens Rychetnik verwijst het begrip “context” naar de sociale, politieke, culturele en/of organisatorische setting waarin een interventie is geëvalueerd of waarin het wordt geïmplementeerd. De contextuele eigenschappen verschillen per type interventie. Belangrijke contextuele eigenschappen in gezondheidsbevorderende interventies zijn bijvoorbeeld factoren in de politieke en organisatorische omgeving en sociaal-economische of demografische kenmerken van de populatie (Rychetnik et al., 2002<sup>i</sup>). Daarnaast geeft Rychetnik et al. (2002) aan dat contextuele factoren, zoals geletterdheid, inkomen, culturele normen en waarden en toegang tot media en voorzieningen, de generaliseerbaarheid van effectiviteit van interventies beïnvloeden. Saan et al. (2005)<sup>ii</sup> geeft aan dat minimaal het volgende aan de orde moet worden gesteld:

- het tijdsperspectief: welke relevante lijnen zijn er met het verleden, wat gebeurt er gelijktijdig, waar is in de toekomst rekening mee te houden;
- de politieke context: welke politieke processen rivaliseren of ondersteunen het proces?
- de machtsfactoren: welke machtsverhoudingen kunnen in het proces doorwerken?
- de economische context: een interventie zet direct of indirect kapitaal om in diensten en die zijn weer waar voor hun geld;
- de culturele gegevens, waaronder culturele diversiteit: etnische verschillen, maar ook professionele werkculturen kunnen invloed hebben op betrokkenheid, op beeldvorming, op waardering, enzovoorts.

Uit beide bronnen valt te concluderen dat het hier gaat om een aantal maatschappelijke factoren die een rol (kunnen) spelen en / of hebben gespeeld op het effect van de interventie. Het lijkt niet te gaan om meer praktische uitvoeringszaken als de benodigde kennis en kunde van de mensen die de interventie uitvoeren richting de doelgroep of de kosten die de uitvoering van de interventie met zich meebrengt.

## 2.3

### Interpretatie van context op basis van eigen kennis en ervaring

Op basis van de analyse van de erkenningssystemen als het raadplegen van de literatuur ontstond een beeld van het begrip context. Maar een kant en klare definitie en

<sup>i</sup> Rychetnik, L., Frommer, M., Shiell, A. Criteria for evaluating evidence on public health interventions. *J Epidemiol Community Health* 2002;56: 119-127

<sup>ii</sup> Saan, H. en de Haes, W. (2005) Gezond effect bevorderen. Het organiseren van effectieve gezondheidsbevordering. Woerden: NIGZ.



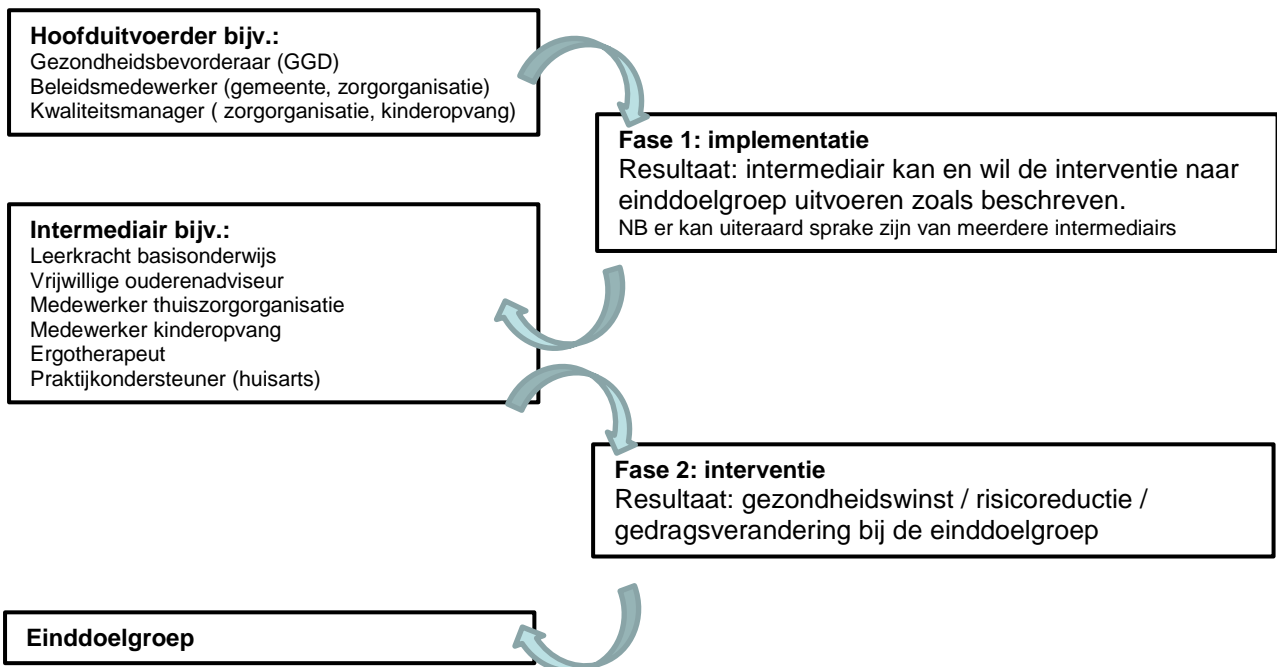
opsomming van criteria waren nog niet gevonden. Op basis van de verzamelde gegevens en eigen kennis en ervaring hebben we de (volgens ons) belangrijke elementen van context geduid.

## 2.4

### Implementatie en draagvlak

Op basis van de kennis en ervaring binnen VeiligheidNL wilden we in ieder geval een element toevoegen, die niet in de literatuur en de erkenningssystemen aan de orde is geweest: implementatie.

Met onderstaand figuur wordt vereenvoudigd weergegeven wat wij onder implementatie verstaan. Het gaat om de fase die voorafgaat aan de daadwerkelijke uitvoering van de interventie. Vooraf aan de fase waarin activiteiten richting de doelgroep worden uitgevoerd en het effect bereikt moet worden.



Het succes van een interventie wordt ons inziens mede bepaald door het succes van de implementatie. De implementatie richt zich op de intermediaire groep. Deze groep moet de interventie kunnen en willen uitvoeren. Dat betekent dat er in het interventieontwerp expliciet rekening is gehouden met deze groep. Net zoals het bereiken van effect bij de einddoelgroep is in de implementatiefase ook sprake van een effect dat bereikt moet worden. In het 'ontwerp' van de interventie moet daarom rekening gehouden zijn met gedragsdeterminanten van deze groep (bijv. ziet de intermediaire groep het onderwerp ook als een probleem? Voelen ze zich er verantwoordelijk voor? Past de beoogde activiteit in hun werkwijzen? Vinden zij de interventie aansluiten bij de einddoelgroep?).

In de aanloop naar dit definitieve advies hebben we voorgesteld om de effectiviteit van de implementatie analoog aan de effectiviteit van de interventie te laten beschrijven door indieners. Ook gaven we ter overweging mee om de effectiviteit van de implementatie apart te laten aantonen. Dit laatste is te complex gebleken en zal niet meer terugkomen in het definitieve advies.

Wel blijven wij een belangrijke crux zien in de implementatie. Een interventie welke op een goede (onderbouwde) wijze rekening heeft gehouden met de intermediaire groep

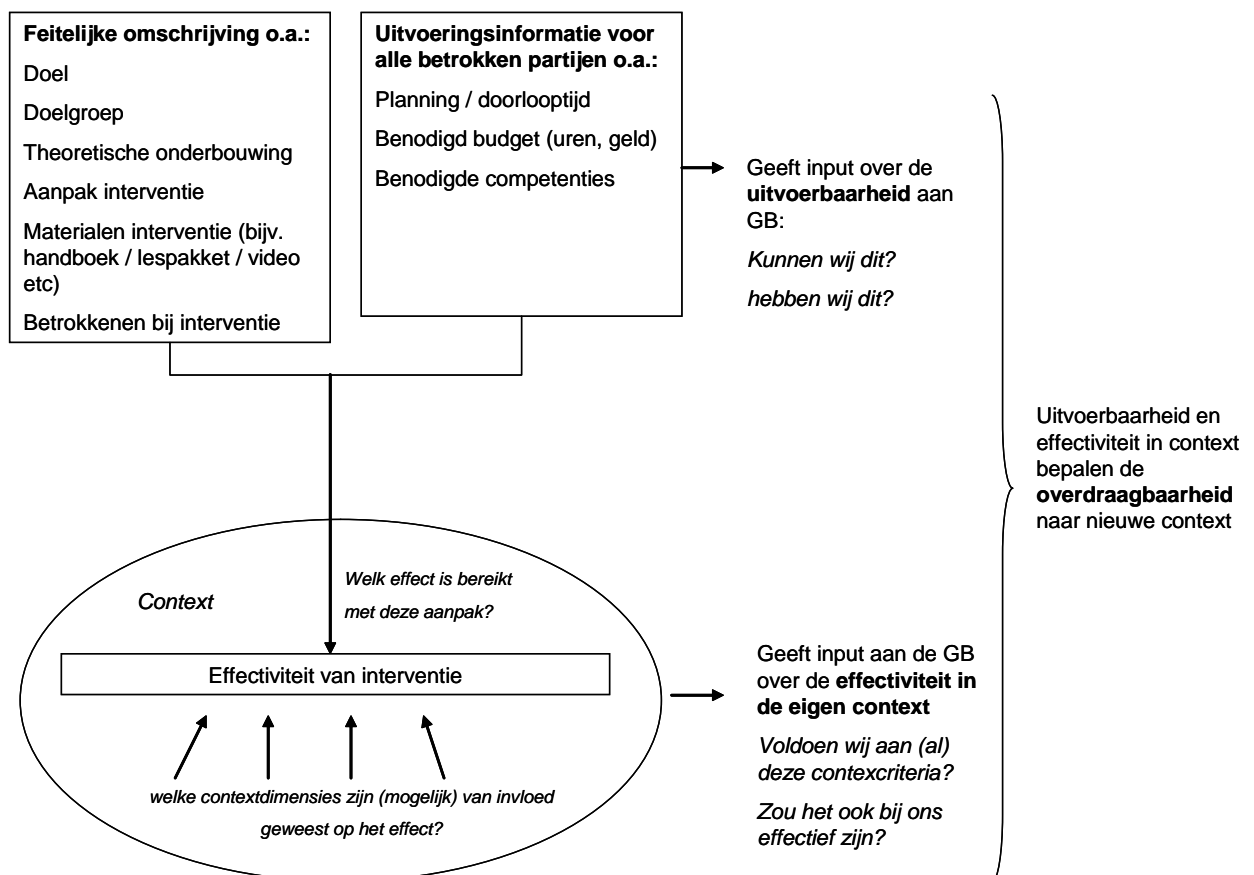
die de interventie moet uitvoeren, zal door de praktijk eerder als ‘toepasbaar’ of ‘overdraagbaar’ beoordeeld worden. Er zal ook sneller sprake zijn van een interventie waarvoor draagvlak is om deze uit te voeren. Draagvlak is een belangrijke succesfactor voor zowel de implementatie als de uitvoering van de interventie. We beschouwen draagvlak daarom als een belangrijke contextfactor.

## 2.5

### Overdraagbaarheid

Werkend aan dit advies blijken veel begrippen op het “context vraagstuk” van toepassing. Maar deze begrippen zoals toepasbaarheid, overdraagbaarheid, uitvoerbaarheid bleken niet voor zich te spreken. De betrokken professionals bij dit advies hebben er allemaal (net even) een andere voorstelling van en / of gebruiken verschillende termen voor hetzelfde doel. We hebben daarom gekeken welke termen we het beste kunnen gebruiken en die te gebruiken en de andere waar mogelijk te vermijden.

Wij hebben onderstaand model ontwikkeld om verschillende termen en de relatie die zij met elkaar hebben te verduidelijken.



Basisidee achter dit model is dat een gezondheidsbevorderaar (GB) moet kunnen inschatten of een (erkende) interventie overdraagbaar is naar zijn/haar context (analoog aan zie aanleiding van dit advies, paragraaf 1.1).

Overdraagbaarheid is daarbij gesplitst in:

- 1 uitvoerbaarheid: maakt de inschatting mogelijk in welke mate op lokaal niveau aan de beschreven benodigde mensen en middelen kan worden voldaan. Voor deze

inschatting is o.a. informatie nodig over de interventie zelf. Een uitgebreide feitelijke beschrijving van wat de interventie is, hoe deze uitgevoerd moet worden en welke materialen, trainingen etc. er voor handen zijn voor de uitvoering. Daarnaast is uitvoeringsinformatie nodig over bijvoorbeeld het benodigde budget, benodigde competentie, verwachte doorlooptijd van de interventie zelf, maar ook van de implementatie (zie paragraaf 2.3) etc.

- 2 effectiviteit in eigen context: maakt de inschatting mogelijk in welke mate de context op lokaal niveau vergelijkbaar is met (één van) de situatie(s) waarin de interventie is ontwikkeld of toegepast en eventueel op effectiviteit is onderzocht.

Onder contextdimensies verstaan wij dus factoren die (mogelijk) van invloed zijn geweest op het gemeten effect. We denken hierbij zowel aan maatschappelijke factoren zoals beschreven in de literatuur (zie paragraaf 2.2) als aan de rol die de aanpak / uitvoering daarvan heeft gespeeld op het bepaalde effect (o.a. het draagvlak, de kennis en ervaring die er was tijdens de uitvoering, de wijze waarop het aanwezige materiaal is gebruikt etc.).

## 2.6

### Conclusie

Op basis van al bovenstaande concluderen wij dat het toevoegen van contextcriteria moet gaan over: draagvlak, uitvoeringshaalbaarheid en culturele / maatschappelijke randvoorwaarden.

Informatie over “de context” van een interventie in het erkenningssysteem moet antwoord geven op de hoofdvraag:

*Is deze interventie overdraagbaar naar een nieuwe praktijksituatie, zodanig dat het theoretische / eerder aangetoonde effect ook daadwerkelijk in die nieuwe praktijksituatie gerealiseerd kan worden?*

Op basis van de volgende subvragen:

1. Is er in een nieuwe praktijksituatie draagvlak (te realiseren) voor deze interventie bij alle betrokken partijen?
2. Met welke mensen en middelen is de uitvoering van deze interventie in een nieuwe praktijksituatie haalbaar?
3. Aan welke culturele en maatschappelijke randvoorwaarden moet een nieuwe praktijksituatie voldoen?

# 3

## Hoe beoordeel je context?

Nu we context hebben gedefinieerd aan de hand van een aantal vragen, is de vraag “hoe dit te beoordelen?” en daarmee ook de vraag “hoe te verwerken in het werkblad?”

Over de overdraagbaarheid kan een onafhankelijk oordeel gegeven, overeenkomstig de effectiviteit. Of er kan een oordeel gegeven worden over de informatie die voorhanden is om zelf / in de praktijk een oordeel te vormen.

In het werkblad kan gekozen worden voor een apart hoofdstuk overdraagbaarheid, of om de verschillende elementen onder te verdelen over de beschrijving en effectiviteit.

### 3.1

#### Onafhankelijk oordeel door de praktijk

Uiteindelijk kan de vraag of een interventie overdraagbaar is, alleen in de praktijk zelf beoordeeld worden. Hiertoe moet voldoende informatie zijn. Wij komen dan ook tot het advies dat de erkenningscommissie een oordeel geeft over:

de mate waarin er informatie voorhanden is om:

*een inschatting te maken of de interventie overdraagbaar is naar een nieuwe praktijksituatie, zodanig dat het theoretische / eerder aangetoonde effect ook daadwerkelijk in die nieuwe praktijksituatie gerealiseerd kan worden.*

Ons advies met betrekking tot de classificering bij dit oordeel is:

- matig (inschatting op overdraagbaarheid is moeilijk te maken) ,
- beperkt (inschatting op overdraagbaarheid is op een aantal factoren te maken) of
- goed (inschatting op overdraagbaarheid is op alle factoren te maken).

Daarnaast adviseren wij om een functionaliteit aan de database toe te voegen waarmee ervaringsdeskundigen (gebruikers van een interventie) hun inhoudelijke oordeel kunnen geven op overdraagbaarheid. Dat wil zeggen dat zij aangeven in hoeverre zij de interventie succesvol konden overdragen naar hun praktijksituatie. Wij zijn van mening dat deze professionele mond tot mond reclame een meerwaarde kan bieden. Van belang is dan wel dát professionals hun mening delen en dat die mening goed toegelicht wordt (wat maakte dat het bij goed overdraagbaar of juist niet goed overdraagbaar was?)

### 3.2

#### Overdraagbaarheid onderbrengen als apart onderdeel

Het onderbrengen van de verschillende onderdelen van overdraagbaarheid in het werkblad is een lastige puzzel gebleken.

Dit komt doordat de subvragen niet los van elkaar staan. Of er voor een interventie voldoende draagvlak is te creëren kan bijvoorbeeld mede afhankelijk zijn van de benodigde mensen en middelen.

Daarnaast kan op verschillende manieren aan een indiener worden gevraagd om informatie aan te leveren over overdraagbaarheid. Er kan namelijk gevraagd worden naar feitelijke informatie (wat kost het, wie voert het uit, in welke situatie is effect aangetoond?). Maar er kan ook gevraagd worden naar de ervaring die er is over de consequentie die deze feitelijkheden hebben op de overdraagbaarheid en daarmee op het effect. In het eerste geval wordt ingestoken op een uitgebreide omschrijving, in het tweede geval wordt ingestoken op meer informatie uit proces- en effectevaluaties.

Het is in dit geval geen of / of vraagstuk (of om feitelijke informatie vragen of om de consequentie op het effect te omschrijven). Het is en / en. Echter de kans bestaat

daarmee dat bepaalde aspecten twee maal terugkomen, onder de beschrijving en onder effectiviteit. Om dubbelingen te voorkomen stellen wij voor om overdraagbaarheid als apart onderdeel te benoemen in het werkblad. We realiseren ons echter dat dit voor sommigen onlogisch is en dat er geen ideale oplossing bestaat.

### 3.3

#### **Onderdelen werkblad**

We komen daarmee tot de volgende onderdelen van het werkblad:

A: omschrijving interventie

B: omschrijving implementatie

C: overdraagbaarheid

D: onderbouwing interventie

De onderdelen A en B geven inzicht in wat de interventie beoogt voor en met welke doelgroepen. Deze informatie moet inzicht geven of de interventie aansluit bij lokale (beleids-)doelen.

In onderdeel C wordt dieper ingegaan op de werking van de interventie, de tijdsduur, de kosten, de benodigde competenties. Daarnaast wordt hier ingegaan op wat er bekend dan wel onbekend is over de overdraagbaarheid van de interventie.

In onderdeel D wordt, zoals nu ook het geval is, de onderbouwing van de interventie gegeven. Hierin hebben we een verwijzing naar onderdeel C gemaakt, voor wat betreft de onderbouwing van de overdraagbaarheid.

In bijlage 3 is het uitgewerkte werkblad weergegeven.

## Bijlage 1 Geraadpleegde erkenningssystemen

### *Nederland*

- Preffi 2.0
- NASB
- Movisie
- Interventies naar werk
- SchoolSlag checklist 2.0
- Keurkring e-mental health
- Effectief Actief

### *Buitenland*

- NHS (UK): NHS Evidence
- NHS/NICE (UK): NICE Guidelines
- NHS/CRD (UK): DARE
- NHS/Health Scotland: Evidence for Action
- CDC/DHAP (US): Compendium HIV Prevention
- CDC/EAPO (US): Community Guide
- CSPV (US): Blue Prints
- SAMHSA (US): NREPP
- NACCHO (US): Model practice database
- BZgA (Duitsland): Good Practice Datenbank
- GFS (Zwitserland): Quint-essenz
- VicHealth (Australie): geen aanbod gevonden
- PHAC (Canada): Canadian Best Practice Portal

## Bijlage 2 Contextcriteria uit de geraadpleegde erkenningsystemen

Erkenningsysteem	Criterium	Aan te leveren informatie door indiener / wijze van beoordeling
NHS (UK) QIPP	The level of support and commitment to the intervention	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evidence that all stakeholders fully committed and will be engaged in delivery</li> <li>- Likely to achieve good buy-in from key influencers</li> <li>- Likely to get a mixed reception</li> <li>- Likely to be resistance from most stakeholders</li> </ul>
	Any organisational or financial barriers that you had to overcome?	Beschrijven
	What risks did you consider and how did you manage them?	Beschrijven
	What dependencies did you identify?	Beschrijven
	The evidence of deliverable from implementation	More than one documented example of implementation in more than one organisation, Example is based on experience in one or more organisations that has had systematic follow up and reporting of results, Example is from one team or organisation, and has not been tested in other teams or organisations, Example is theoretical improvement that has yet to be tested in an organisation
	If implemented, the degree to which the actual benefits matched assumptions	high (more than expected)/medium (same as expected)/low (less than expected)
	Has the initiative been successfully replicated?	no/yes
	The ease of organising change	Affects one department or team, Affects a whole organisation across a number of teams or departments, Affects multiple organisations within the NHS, such as working across a health economy, Affects multiple organisations, involving multi-agency working
Effectief actief	<p><b>Draagvlak</b></p> <p>Beschrijf hoe uw interventie draagvlak creëert bij verschillende partijen (muv direct uitvoerende organisaties). <i>Benoem hierbij draagvlak bij samenwerkingspartners, draagvlak op (gemeentelijk) politiek niveau en draagvlak bij en participatie van de einddoelgroep.</i></p>	Beschrijven

	<p><b>Draagvlak</b></p> <p>Beschrijf de mate waarin uw interventie werkt aan draagvlak bij direct uitvoerende organisaties en netwerken.</p> <p><i>Denk hier aan het gebruik maken van en vastleggen van gemeenschappelijke doelen, het faciliteren van samenwerkingsverbanden, het vastleggen van de rollen en taken van diverse samenwerkingspartners en de gezamenlijk, evaluatie van het samenwerkingsverband.</i></p>	Beschrijven
	<p><b>Onderzoek naar uitvoering</b></p> <p>Geeft de procesevaluatie inzicht in faal- en succesfactoren van de interventie en/of in onvoorziene omstandigheden/neveneffecten?</p>	Ja/nee Toelichting: Pag nummers in meegestuurde rapport(en) aangeven
	<p><b>Ervaringen met de uitvoering</b></p> <p>Welke ervaringen (positief of negatief) heeft u beschikbaar over uw interventie? Succes- of faalervaringen met de interventiemethode beschikbaar?</p> <p>Zijn er ook andere partijen die de interventiemethode gebruiken? Zo ja: hebben zij ervaringen (positief of negatief) beschikbaar voor dit traject?</p>	Beschrijven
	<p><b>Overdraagbaarheid</b></p> <p>Gemak lokaal te starten</p> <p><i>Hoe gemakkelijk kunnen lokale partijen uw interventie uitvoeren? Aan welke specifieke eisen moet een lokale partij voldoen om de interventie goed uit te voeren? Is deze omschrijving volledig, duidelijk en laagdrempelig? Licht toe hoe u een succesvolle lokale implementatie faciliteert.</i></p>	Open
Preffi 2.0	<p><b>Evaluatie</b></p> <p>Is aannemelijk gemaakt dat de verandering is teweeggebracht door de interventie?</p> <p>1. <i>Is duidelijk welke alternatieven verklaringen voor gemeten veranderingen (v/d 6 verklaringen die bij dit criterium zijn genoemd in de Toelichting/Handboek) kunnen worden uitgesloten?</i></p> <p>2. <i>Past de stelligheid van de conclusies die worden getrokken bij de mate van zekerheid die de onderzoeksopzet biedt? Naarmate meer alternatieve verklaringen nog steeds houdbaar zijn, des te minder stellig dienen conclusies te zijn.</i></p>	Bij deze vragen ja/nee (Normering; zwak (beide vragen nee), matig (vraag 1=ja en vraag 2=nee) en sterk (beide vragen ja)
	<p><b>Randvoorwaarden</b></p> <p>Draagvlak</p> <p><i>Is vastgesteld welke interne en externe partners er voor het draagvlak nodig zijn in iedere fase van het project?</i></p> <p>Capaciteit</p> <p><i>Is de beschikbare capaciteit voor het project vastgesteld?</i></p>	Ja/nee



	<b>Haalbaarheid in de praktijk</b> Afstemming op intermediaire doelgroepen (6.5a) Kenmerken van de implementeerbaarheid van de interventies (6.5b)	
	<b>Implementatie</b> Wijze van implementeren: top down en/of bottom up (7.1a - vraag 2 en 3)	
	<b>Evaluatie</b> Procesevaluatie (8.2 - vraag 1 t/m 6)	
SchoolSlag-checklist 2.0	<b>Aandacht voor diversiteit</b> Is het programma geschikt voor gebruik in multiculturele klassen? Wordt er in het programma op een positieve manier aandacht besteed aan verschillende culturele achtergronden? Is het programma geschikt voor gebruik met achterstandsgroepen? Heeft het programma aandacht voor diversiteit in normen en waarden?	Nee Onbekend/nvt Enigszins/vermoedelijk Ja
	<b>Planmatigheid</b> Zijn voorwaarden voor uitvoering gespecificeerd in een handleiding? (2.12)	Nee Onbekend/nvt Enigszins/vermoedelijk Ja
CSPV (US): Blue Prints	<b>Replication (herhaalbaarheid)</b> Programs that have demonstrated success in diverse settings (e.g., urban, suburban, and rural areas)	
	<b>Replication (herhaalbaarheid)</b> Programs that have demonstrated success with diverse populations (e.g., different socioeconomic, racial, and cultural groups)	
	<b>Kosteneffectiviteit / redelijkheid van kosten</b> Program costs should be reasonable and should be less or no greater than the program's expected benefits. High price-tag programs are difficult to sustain when competition is high and funding resources low.	
PHAC (Canada): Canadian Best Practice Portal	Evidence of effective strategies that are replicable and adaptable (practical)	
Movisie	Onderzoek naar praktijkervaringen: Praktijkvoorbeeld	Illustreer aan de hand van één of twee casestudies hoe de methode in een specifiek geval in praktijk wordt gebracht en wat dat heeft opgeleverd.

## Bijlage 3    Voorstel werkblad

<p><b>A. Omschrijving Interventie: probleem, doelgroep, doel en aanpak</b>  <i>In dit onderdeel beschrijft u de interventie zoals, die door een intermediair wordt uitgevoerd en zich rechtstreeks op de einddoelgroep van de interventie richt. Bijvoorbeeld een lespakket ingezet door een leerkracht in het basisonderwijs om gezond gedrag bij zijn leerlingen te bevorderen. In onderdeel B vragen we u de beschrijving te geven van de implementatie bij de intermediaire doelgroep. Dit wil zeggen de implementatie met daarbij eventuele materialen/ondersteuning om te bereiken dat leerkrachten in het basisonderwijs daadwerkelijk het lespakket gaan gebruiken.</i></p>	
<p><b>A.1 Risico- of probleemomschrijving</b></p>	
<p>Geef aan wat het probleem of het risico is waarop de interventie zich richt. Beschrijf de aard, ernst, omvang en spreiding van het probleem, en de gevolgen bij niet ingrijpen.          Als deze informatie er niet is, geef dat dan ook aan.  <i>Maximaal 400 woorden.</i></p>	
<p><b>A.2 Doel van de interventie</b></p>	
<p>Wat is het doel van de interventie? Beschrijf de einddoelen en eventuele sub- of voorwaardelijke doelen zo concreet mogelijk en bij voorkeur SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden).</p>	
<p><b>A.3 Doelgroep van de interventie</b></p>	
	<p><b>A.3.1 Voor wie is de interventie bedoeld?</b></p>
<p>Wat is de einddoelgroep van de hier beschreven interventie?. Geef een zo precies mogelijke beschrijving van relevante kenmerken van de doelgroep waarop de interventie zich direct richt.</p>	
	<p><b>A.3.2 Indicatie- en contra-indicatiecriteria</b></p>
<p>Beschrijf indicatie- en contra-indicatiecriteria indien van toepassing (indien van toepassing kunnen deze criteria vereist zijn voor erkenning; zie handleiding). Meld ook hoe de einddoelgroep wordt geselecteerd. Noem eventueel gebruikte selectie-instrumenten en vereiste scores.</p>	

<b>A.3.3 Toepassing bij migranten</b>	
<p>Geef aan of de interventie uitsluitend, mede of niet bedoeld is voor (specifieke) migrantengroepen en voor welke. Geef ook aan of er speciale aanpassingen of voorzieningen voor deze groepen zijn.</p> <p><i>Meld indien niet bekend of niet van toepassing: De interventie is niet speciaal ontwikkeld voor migrantengroepen.</i></p> <p><i>Meld indien niet bekend of niet van toepassing: Het programma heeft geen speciale faciliteiten (zoals vertaalde schriftelijke instructies of tolken) om migrantengroepen in het bijzonder te kunnen bedienen.</i></p>	
<b>A.4 Aanpak van de interventie</b>	
<p>Beschrijf kort en bondig de structuur en de opbouw van de interventie. Denk aan de gebruikelijke duur, indien van toepassing het aantal contacten, de volgorde van onderdelen, handelingen of stappen, en de setting waarin de interventie wordt uitgevoerd.</p> <p><i>Een uitgebreidere beschrijving kunt u geven in onderdeel C.1.1</i></p>	
<b>B. Omschrijving implementatie: doelgroep, doel en aanpak</b>	
<p><i>Dit onderdeel beschrijft hoe de implementatie bij de intermediaire doelgroep is vormgegeven, zodat de interventie daadwerkelijk op de beoogde wijze wordt gebruikt door de intermediaire doelgroep, zodat deze optimaal terecht komt bij de einddoelgroep. Kortom hoe komt de interventie bij de intermediair/intermediaire doelgroep terecht, welke (marketing/communicatie) toepassingen/middelen worden ingezet om deze groep de interventie daadwerkelijk te laten gebruiken? Dit wil zeggen de implementatie met daarbij eventuele materialen/ondersteuning om in het geval van het bij onderdeel A genoemde voorbeeld: te bereiken dat leerkrachten in het basisonderwijs daadwerkelijk het lespakket gaan inzetten.</i></p>	
<b>B.1 Doel van de implementatie</b>	
<p>Welk doel wordt bereikt bij de intermediaire doelgroep?</p> <p>Beschrijf de einddoelen en eventuele sub- of voorwaardelijke doelen zo concreet mogelijk en bij voorkeur SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch en tijdgebonden).</p>	

<b>B.2 Doelgroep van de implementatie</b>	
<p>Wat is de intermediaire doelgroep, die de interventie gaat uitvoeren richting de einddoelgroep? Geef een zo precies mogelijke beschrijving van relevante kenmerken van de intermediaire doelgroep waarop de implementatie zich direct richt.</p>	
<b>B.3 Aanpak van de implementatie</b>	
<p>Beschrijf kort en bondig de structuur en de opbouw van de implementatie. Denk aan de gebruikelijke duur, indien van toepassing het aantal contacten, de volgorde van onderdelen, handelingen of stappen, en de setting waarin de implementatie wordt uitgevoerd.</p> <p><i>Een uitgebreidere beschrijving kunt u geven in onderdeel C.1.1</i></p>	
<b>C. Overdraagbaarheid</b>	
<p><i>In dit onderdeel beschrijft u hoe de interventie er precies uitziet en welke mensen en middelen nodig zijn om de interventie succesvol uit te voeren. Daarnaast beschrijft u op welke schaal de interventie al wordt gebruikt, wat de ervaringen van gebruikers waren en welke factoren een positieve dan wel negatieve invloed hadden op het gebruik</i></p>	
<b>C.1 Uitvoering en kosten van de interventie</b>	
	<b>C.1.1 Uitvoering van de implementatie en de interventie</b>
<p>Wat gebeurt er concreet bij de uitvoering? Beschrijf hoe de onderdelen van de interventie worden ingevuld of uitgevoerd, zo nodig met enkele typerende voorbeelden. Maak daarbij onderscheid tussen uitvoering van de interventie bij de einddoelgroep en uitvoering van de implementatie bij de intermediaire doelgroep indien van toepassing.</p> <p>Vermeld ook de totale doorlooptijd (zowel van de implementatie als de uitvoering van de interventie).</p>	

	<b>C.1.2 Materialen, links en kosten</b>
<p>Welke materialen zijn er en waar zijn deze verkrijgbaar? Noem ten minste de Nederlandse handleiding. Noem ook eventuele links naar relevante websites, rapporten of andere relevante bestanden. Vermeld eventueel ook of er aparte materialen zijn voor migranten en zo ja welke. Vermeld zo mogelijk per interventiemateriaal de kosten, denk daarbij ook aan licentiekosten. Vermeld het jaartal waarvoor de prijzen gelden.</p> <p><i>Meld indien van toepassing: Er zijn bij deze interventie geen gegevens bekend over de kosten.</i></p>	
	<b>C.1.3 Eisen ten aanzien van kwaliteitsbewaking en kosten</b>
<p>Hoe wordt de kwaliteit van de interventie beoordeeld en bewaakt? Denk bijvoorbeeld aan registratie van activiteiten en resultaten. Vermeld tevens welke kosten er met de kwaliteitsbewaking zijn gemoeid. <i>Meld indien niet bekend of niet van toepassing: De wijze van kwaliteitsbewaking wordt bepaald door de uitvoerder.</i></p>	
<b>C.2 Benodigde mensen en tijdsinvestering</b>	
	<b>C.2.1 Eisen ten aanzien van opleiding en kosten</b>
<p>Welke eisen zijn er ten aanzien van opleiding, training, certificering, licenties en/of supervisie van de professionals die de interventie aanbieden aan de einddoelgroep? Beschrijf deze randvoorwaarden voor de toepassing.</p> <p><i>Meld indien van toepassing: Er zijn geen specifieke eisen voor de uitvoering en begeleiding van de uitvoerend werkers.</i></p> <p>Vermeld zo mogelijk de kosten van deze opleiding.</p>	

	<b>C.2.2 Tijdsinvestering</b>
<p>Hoeveel uren zij nodig om de interventie te implementeren en uit te voeren? Noem dus de tijdsinvestering van alle betrokken professionals, zowel degenen die de interventie uitvoeren als de intermediairs.</p> <p><i>Meld indien van toepassing: Er zijn bij deze interventie geen gegevens bekend over de tijdsinvestering van professionals.</i></p>	
<b>C.3 Betrokkenheid (intermediaire) doelgroep bij ontwikkeling</b>	
<p>Zijn intermediairs en doelgroep betrokken bij de ontwikkeling van de interventie en op welke manier?</p> <p><i>Meld indien van toepassing: Er zijn geen (intermediaire) doelgroepen betrokken bij de ontwikkeling.</i></p>	
<b>C.4 Gebruik/implementatie van de interventie</b>	
	<b>C.4.1 Gebruik van de interventie</b>
<p>Waar, door welk soort organisaties en op welke schaal wordt de interventie toegepast? Beschrijf op welke locatie de interventie wordt uitgevoerd. Noem eventueel lokale en/of regionale varianten. Noem eventueel ook samenwerkingspartners in de uitvoering.</p> <p><i>Meld indien van toepassing:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De locatie waar de interventie dient te worden uitgevoerd is niet aangegeven.</li> <li>• Er zijn geen gegevens over de uitvoerende organisatie bekend.</li> </ul>	

<p>Is er onderzoek gedaan naar de uitvoering van de interventie in (meerdere) contexten/situaties? Beschrijf doel, type onderzoek (bijvoorbeeld procesevaluatie, behoefteanalyse, nul-meting, haalbaarheidonderzoek, tevredenheidmeting etc.), methode en relevante uitkomsten, zoals waardering door uitvoerend werkers en de doelgroep en succes- en faalfactoren.</p> <p>Zijn er meerdere ervaringen met de interventie (bijvoorbeeld in meerdere regio's of onder verschillende culturen) waaruit blijkt in hoeverre de interventie naar verschillende contexten/situaties overdraagbaar is?</p>	<p><b>C.4.2 Onderzoek naar het gebruik</b></p>
<p>Wat is er bekend over de inhoudelijke kennis/expertise en de ervaring intermediairs en uitvoerders op de uitkomsten van de interventie, denk daarbij aan successen en (eventueel) effecten?</p> <p>Beschrijf mbt draagvlak/cultuur in hoeverre een interventie naar andere contexten/situaties overdraagbaar is?</p> <p>Wat is de invloed van de achtergrond (bijvoorbeeld lage SES, etniciteit, geletterdheid, inkomen, toegang tot media, toegang tot voorzieningen) van de einddoelgroep op de (mogelijke) uitkomsten van de interventie denk daarbij aan successen en (eventueel) effecten?</p>	<p><b>C.4.3 Invloed van kennis en ervaring van intermediairs en uitvoerders</b></p>

	<b>C.4.4 Invloed van draagvlak/cultuur</b>
<p>Wat is er bekend over de invloed van draagvlak van de omgeving (denk aan politiek, intermediairs en hun organisaties, einddoelgroep) op de (mogelijke) uitkomsten van de interventie denk daarbij aan successen en (eventueel) effecten?</p> <p>Wat is de invloed van geen of beperkt draagvlak of zelfs weerstand van deze betrokkenen?</p> <p>Wat is de invloed van de bestaande (werk)cultuur bij deze betrokkenen op de (mogelijke) uitkomsten van de interventie denk daarbij aan successen en (eventueel) effecten?</p> <p>Beschrijf m.b..t draagvlak/cultuur in hoeverre een interventie naar andere contexten/situaties overdraagbaar is?</p> <p>Wat is de invloed van de achtergrond (bijvoorbeeld lage SES, etniciteit, geletterdheid, inkomen, toegang tot media, toegang tot voorzieningen) van de einddoelgroep op de (mogelijke) uitkomsten van de interventie, denk daarbij aan successen en (eventueel) effecten?</p>	
	<b>C.4.5 Invloed van externe gebeurtenissen en/of interventies</b>
<p>Wat is er bekend over andere (in meer of mindere mate gerelateerde) interventies en/of andere gebeurtenissen die tegelijkertijd of voorafgaand aan deze interventie werden uitgevoerd? Hebben deze een positief of negatief effect gehad op de uitvoering van de interventie, denk daarbij aan successen en (eventueel) effecten?</p>	



<b>D. Onderbouwing interventie</b>	
<b>D1. Theoretische onderbouwing van de interventie</b>	
<b>Voor erkenning op niveau I: theoretisch goed onderbouwd</b>	
<b>D.1.1. Verantwoording: doelgroep, doelen en aanpak</b>	
<p>Geef aan hoe probleemanalyse, doel, doelgroep en methodiek op elkaar aansluiten. In uw betoog moet antwoord gegeven zijn op de volgende vragen (zie ook de handleiding bij dit werkblad):</p> <p><b>Probleemanalyse</b>  Wat zijn de factoren (determinanten) die het probleem beïnvloeden? Onderbouw dit met theorieën en/of onderzoeksliteratuur, een redenering (ratio) of een visie. Als u hiervoor gebruik maakt van een algemene theorie over gedragsverandering, maak dan aannemelijk dat deze van toepassing is op het probleem. Geef aan hoe deze factoren met elkaar samenhangen. Noem oorzakelijke, risico-, instandhoudende, verzachtende en /of beschermende factoren.</p> <p><b>Beïnvloedbare factoren</b>  Welke factoren zijn beïnvloedbaar? Laat dit alles zien met theorie/ studies of voorbeelden. Op welke veranderbare factoren richt de interventie zich?</p> <p><b>Verbinding probleemanalyse, doel, doelgroep en aanpak</b>  Kan het doel met de gekozen aanpak worden bereikt? Maak dit aannemelijk aan de hand van studies en /of ervaringen. Laat zien dat de doelgroep aansluit bij de probleemanalyse.</p> <p><b>Werkzame factoren /mechanismen</b>  Wat zijn de werkzame factoren /mechanismen? Welke elementen mogen bij aanpassing van de interventie niet ontbreken?</p>	

<p><b>Verantwoording</b></p> <p>Voor de verantwoording kan gebruik worden gemaakt van Nederlands en /of internationaal onderzoek naar de theorie achter de interventie, naar onderdelen van de interventie en /of naar soortgelijke interventies, en van onderzoek naar buitenlandse versies van de interventie.</p>	
<p><b>D.1.2 Samenvatting onderbouwing</b></p>	
<p>Beschrijf in één tot drie zinnen het verband tussen probleem, doelgroep, doel en methode.</p>	

<p><b>D.2 Onderzochte effectiviteit van de interventie</b></p>	
<p><b>Voor erkenning op niveau II of III: waarschijnlijk of bewezen effectief</b></p>	
<p><b>D.2.1 Nederlandse effectstudies</b></p>	
<p>Wat zijn de kenmerken en uitkomsten van onderzoek naar het effect van de interventie in Nederland?</p> <p>Noem per studie auteur(s) en publicatiejaar, onderzochte (primaire) doelen van de interventie, onderzoeksgroep, onderzoeksdesign en resultaten. Vermeld effectgroottes <i>d</i> of <i>ES</i>, of de gegevens om deze te berekenen (zie de handleiding bij dit werkblad).</p> <p>Beschrijf ook de kenmerken en resultaten van reviews en meta-analyses over de effectiviteit van de interventie in Nederland.</p> <p><i>Meld indien van toepassing: Er is geen Nederlands onderzoek naar de effectiviteit van de interventie.</i></p>	<p><b>D.2.1.1 Studies naar de effectiviteit van de interventie in Nederland</b></p>
<p>Vat elke studie in telegramstijl samen.</p> <p>Kies bij Bewijskracht voor: 1 zeer zwak; 2 zwak; 3 matig; 4 redelijk; 5 vrij sterk; 6 sterk; 7 zeer sterk.</p> <p>Kies bij Effectiviteit voor: 1 positieve resultaten 2 effectiviteit niet vastgesteld; 3 negatieve resultaten; 4. positieve en negatieve resultaten; of 5 effectiviteit onduidelijk of onbekend.</p> <p>(Zie de handleiding bij dit werkblad.)</p>	<p><b>D.2.1.2 Samenvatting Nederlandse effectstudies</b></p> <p><u>Studie 1</u> Auteurs: Jaar: Onderzoekstype: Belangrijkste resultaten: Bewijskracht van het onderzoek: Resultaten effectiviteit:</p>

<b>Toevoegen D.2.3 Buitenlandse effectstudies</b>	
<p>Wat zijn de kenmerken en uitkomsten van effectstudies, reviews of meta-analyses naar de effectiviteit van buitenlandse versies van de interventie?</p> <p>Noem per studie auteur(s) en publicatiejaar, onderzochte doelen van de interventie, methode en resultaten. Vermeld effectgroottes <i>d</i> of <i>ES</i>, of de gegevens om deze te berekenen (zie de handleiding bij dit werkblad).</p> <p>Gebruik per onderzoek niet meer dan 150 woorden.</p> <p><i>Meld indien van toepassing: Er zijn geen studies die de effectiviteit van buitenlandse versies van de interventie aantonen.</i></p>	