

Schipholweg 77-89
2316 ZL Leiden
Postbus 3005
2301 DA Leiden

www.tno.nl

T +31 88 866 90 00

TNO-rapport**TNO/LS 2014 R11571****Monitor AWPG 2.0**

| | |
|-----------------|--|
| Datum | November 2014 |
| Auteur(s) | Dr. K. Dittrich Drs. D.F. Schokker Dr. T.GW.M. Paulussen |
| Aantal pagina's | 29 (incl. bijlagen) |
| Aantal bijlagen | |
| Opdrachtgever | ZonMw |
| Projectnaam | i4i |
| Projectnummer | 051.02179 |

Alle rechten voorbehouden.

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande toestemming van TNO.

Indien dit rapport in opdracht werd uitgebracht, wordt voor de rechten en verplichtingen van opdrachtgever en opdrachtnemer verwezen naar de Algemene Voorwaarden voor opdrachten aan TNO, dan wel de betreffende terzake tussen de partijen gesloten overeenkomst.

Het ter inzage geven van het TNO-rapport aan direct belanghebbenden is toegestaan.

© 2014 TNO

Inhoudsopgave

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 1.1 | Achtergrond | 3 |
| 1.2 | Doelstelling Monitor AWPG 2.0 | 3 |
| 1.3 | Theoretisch kader Monitor AWPG | 4 |
| 1.4 | Het concept-raamwerk achter het instrument | 6 |
| 2 | Methode | 8 |
| 2.1 | Literatuurverkenning | 8 |
| 2.2 | Expert raadpleging..... | 8 |
| 2.3 | Pre-test | 8 |
| 2.4 | Convergente validiteit policy game 'Delta' en de Monitor AWPG | 9 |
| 3 | Resultaten | 10 |
| 3.1 | Resultaten pre-test en afzonderlijke empirische toetsing..... | 10 |
| 3.2 | Resultaten gezamenlijke empirische toetsing C1 en C2..... | 12 |
| 3.3 | Definitieve vragenlijst..... | 12 |

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

Het ZonMw programma Academische Werkplaatsen Publieke Gezondheid (AWPG) is erop gericht een duurzame samenwerking tot stand te brengen tussen beleid, onderzoek en praktijk (BOP). In de eerste fase van het programma (2005-2008) zijn negen AWPG-en ontstaan. Kenmerkend voor een AWPG is een samenwerking tussen één of meerdere GGD-en (en eventueel andere praktijkinstellingen) en één universitaire afdeling of onderzoeksinstituut, als ook betrokkenheid van gemeentelijk beleid. Samenwerking vindt plaats op de thema's infectieziekten, epidemiologie, jeugdgezondheidszorg, gezondheidsbevordering en medische milieukunde. In de tweede fase van de AWPG-en worden ook thema's als openbare gezondheidszorgen crisisbeheersing in de openbare gezondheidszorg geadresseerd.

1.2 Doelstelling Monitor AWPG 2.0

In het kader van een brede evaluatie van de eerste fase van het programma én het vervoliprogramma heeft ZonMw aan TNO gevraagd een monitor voor de verankering van AWPG-en te ontwikkelen en deze toe te passen. De monitor is een instrument voor de ZonMw programmacommissie AWPG om tussentijds geïnformeerd te worden over het verloop van het samenwerkingsproces en het perspectief op verankering van de AWPG-en en mogelijke aangrijpingspunten voor gerichte verbetering (TNO, 2011; 2013). De eerste versie van de monitor is in 2011 afgenomen. De tweede, verbeterde versie is in 2013 afgenomen.

Meer in het bijzonder is het doel van de monitor inzicht bieden in (a) de samenwerkingsprestaties, t.w. de resultaten die de samenwerking BOP heeft weten te behalen, en (b) welke samenwerkingscondities (op o.a. landscape-, regime- en actorniveau) bepalend zijn voor die opbrengsten. Belangrijk doel van het samenwerkingsverband is kennistranslatie tussen de coalitiepartners afkomstig uit beleid, onderzoek en praktijk. De Monitor AWPG 2.0, binnen het bredere consortium i4i ook wel deelproject C2 genoemd, is primair een instrument voor kwantitatieve analyse van meerdere BOP-coalities. De instrumenten die voortkomen uit de deelprojecten C1 en C2 beogen globaal eenzelfde doel (zie Toolkit i4i voor relatie tussen beide en overige deelprojecten). Echter, deelproject C1 richt zich op de ontwikkeling van een kwalitatief instrument (een spel) waarmee de participanten binnen één coalitie het eigen proces van samenwerken evalueren. De Monitor AWPG 2.0 (deelproject C2) biedt niet een vergelijkbare uitdieping van het samenwerkingsproces, maar biedt daarentegen meer mogelijkheden tot statistische toetsing van die processen en tot generalisatie over meerder BOP-coalities heen.

De Monitor AWPG 2.0 is bedoeld voor onderzoekers die op een systematische wijze sturingsinformatie willen overleggen aan hen die beleidsverantwoordelijk zijn (beleidsmakers, financiers, coördinatoren) voor de formatie en uitvoering van de BOP-samenwerking. Hoewel het raamwerk een generiek karakter draagt, is de operationalisatie in vraagstellingen toegesneden op de specifieke context van de AWPG-en in Nederland. De Monitor AWP 2.0 betreft een doorontwikkeling van een

zelfde instrument dat eerder binnen een ZonMW-project werd ontwikkeld. Over de bemoedigende resultaten van deze voorloper is eerder door Schokker e.a. (2011; 2013) aan de ZonMW-commissie AWPG intern gerapporteerd. De AWPG Monitor 2.0 is op een aantal punten verbeterd ten opzichte van de oorspronkelijke monitor. Ten eerste, naast de variabelen op de drie oorspronkelijke niveaus, bestuurlijk en institutioneel (regime) en individueel (actor), is nu ook de bredere sociaal-politieke context (landscape) waarin de AWPG-en opereren meegenomen. Met deze gelaagdheid volgen we de uitgangspunten zoals vastgelegd in de zgn. Basisnotitie i4i (Consortium i4i, 2013). Ten tweede, is het aantal variabelen op de drie niveaus op basis van de resultaten van de oorspronkelijke monitor aangepast en uitgebreid. Ten derde, is in de Monitor AWPG 2.0 het begrip verankering van de oorspronkelijk monitor aangescherpt door het bredere concept "samenwerkingsprestaties" en dat omvat de volgende aspecten: (a) het aantal concrete deliverables (publicaties, interventies, gerealiseerde uitbreiding met gewenste samenwerkingspartners, geslaagde acquisities), (b) mate van verankering en borging, (c) tevredenheid met de samenwerking, (d) maturatie. De monitor is een methode die voor formatieve evaluatiedoelinden kan worden ingezet in de verschillende fases van maturatie van de AWPG-en.

1.3 Theoretisch kader Monitor AWPG

1.3.1 *Wat is intersectoraal samenwerken?*

Een intersectoraal samenwerkingsverband kan gezien worden als een sociaal-actie-systeem dat ontstaat als twee of meer organisaties middelen uitwisselen om een gemeenschappelijk doel te bereiken. Een sociaal-actie-systeem heeft de volgende basiskennmerken (Van de Ven, 1976: 25):

1. Gedrag van de actoren binnen het samenwerkingsverband ('sociaal-actie-systeem') is gericht op het oplossen van een complex probleem of het bereiken van collectieve doelstellingen en daarnaast het realiseren van individuele (actor) doelen.
2. Onderlinge afhankelijkheden van actoren ontstaan door de verdeling van taken en functies tussen de verschillende actoren in het samenwerkingsverband. De participerende actoren streven er ook naar om als actor hun autonomie te behouden met een eigen functie in haar omgeving.
3. Een samenwerkingsverband kan gezien worden als een subsysteem en heeft een unieke identiteit die los staat van de individuele actoren van het samenwerkingsverband. Dit betekent onder andere dat het samenwerkingsverband eigen doelen, structuren, praktijken en regels kent.

De handelingen van de organisatie binnen dit samenwerkingsverband zijn afhankelijk van elkaar en organisaties nemen (over tijd) verschillende rollen aan en hebben verwachtingen van de verplichtingen en rechten van de verschillende deelnemende organisaties in een samenwerkingsverband (Van de Ven, 1976: 26). Voor het realiseren van doelen binnen het samenwerkverband adopteert (of 'creëert') het sociaal-actie-systeem een structuur (i.e. vastleggen van organisatorische regels om de 'rol-relatie' tussen de actoren te definiëren) en processen en procedures (i.e. flow van activiteiten, richting en frequentie) voor het organiseren van de activiteiten.

Het begrip intersectorale samenwerking kent een brede interpretatie. Variërend van samenwerking tussen verschillende beleidssectoren op hetzelfde bestuursniveau, samenwerking tussen de sectoren binnen en buiten het volksgezondheidsdomein (VGZ-domein) waarin gezamenlijk een oplossing wordt gezocht voor een (gemeentelijk) gezondheidsprobleem (RIVM Briefrapport 270161004), samenwerking tussen cure, care en preventie, maar ook tussen departementen en sectoren buiten het volksgezondheidsdomein (bron: RVZ, 2006, Publieke Gezondheid. Zoetermeer: RVZ, 2006.). In dit onderzoek wordt intersectorale samenwerking omschreven als een samenwerkingsverband waarin twee of meer organisaties uit andere sectoren (in dit geval beleid, onderzoek en praktijk) betrokken zijn in een organisatorisch verband waarbij zij middelen en risico's delen om individuele en gezamenlijke doelen te realiseren.

In deze definitie schuilen vijf relevante implicaties. Ten eerste blijven de organisaties (in juridische en organisatorische zin) onafhankelijke entiteiten. Dit betekent dat organisaties kunnen kiezen welke acties zij nastreven. Organisaties kunnen gaan samenwerken om verschillende redenen, bijvoorbeeld vanwege behoeften aan bepaalde middelen of betrokkenheid bij een extern probleem of kans. Dit maakt dat zij wederzijds afhankelijk zijn van elkaar voor het realiseren van het gezamenlijke doel (soms projectdoel genoemd). Ten tweede wordt door intersectorale samenwerking niet één doel gerealiseerd, maar is het een 'vehicle' voor het realiseren van meerdere doelen, namelijk: de individuele (afdelings-/organisatie-)doelen van elke samenwerkingspartner apart en de gezamenlijk doelen. Dit vraagt om de bereidheid elkaar de mogelijkheid te bieden om beslissingen te beïnvloeden, bijvoorbeeld over het toewijzen van middelen, ook als die ten behoeve van individuele doelen worden aangewend. Delegatie van beslissingsmacht kan veel spanning oproepen binnen de afzonderlijke moederorganisaties. Dit kan er soms toe leiden dat het middenkader in die organisaties hun eigen afdelingen 'afschermen', zich niet graag affichereren of hard maken voor het samenwerkingsverband. Ten derde worden risico's, verantwoordelijkheden en middelen gedeeld waardoor de samenwerking omgeven is door onzekerheden en kwetsbaarheden. De reden waarom deze worden gedeeld is de perceptie bij elk van de organisaties dat zij zelf niet alle capaciteit/competentie bezit om het gewenste doel te bereiken. Bij BOP bestaat de samenwerking vanwege de gedeelde verwachting dat daarmee beter voldaan kan worden aan te toenemende druk binnen de publieke gezondheid om zich zowel wetenschappelijk als maatschappelijk te verantwoorden. Maar zo hebben we o.a. ook gezien dat sommige academici zich hierop pas toeleggen als zij binnen de wetenschap een zekere status hebben verworven, die hen de ruimte en legitimiteit biedt om zich bezig te houden met 'minder wetenschappelijke' zaken. Beleidsmakers en openbaar bestuur ontlene veel minder vaak legitimiteit aan samenwerking met de wetenschap, behalve in grote steden waar dat bestuur meer geprofessionaliseerd is en waar vaak al langer een directe relatie bestaat tussen stad en universiteit. De samenwerking is dus niet méér omgeven met onzekerheid en kwetsbaarheid dan bij elk van de aparte organisaties die erachter 'schuilgaan'. Ten vierde bekend dit dat de interactie met partijen in het maatschappelijke veld (bijvoorbeeld met burgers, andere bedrijven en lokale instellingen) essentieel is om de gezamenlijke doelen te realiseren. Zij moeten het samenwerkingsverband de legitimiteit bieden om haar doelen te kunnen verwezenlijken. Ten vijfde dient rekening gehouden te worden met belangrijke verschillen in financiële, culturele en institutionele achtergrond van de verschillende beleidssectoren en hun organisaties, zoals

verschillen in verantwoording, het verkrijgen van financiën, wijze van controle, de mate van openheid over intellectueel eigendom en de motieven en doelen om te willen samenwerken. Indien deze verschillen niet goed worden gemanaged ontstaan conflicten, miscommunicatie, onbegrip, wantrouwen en trage besluitvorming.

1.4 Het concept-raamwerk achter het instrument

Het initiële raamwerk dat als basis dient voor het instrument omvat (1) een set factoren (determinanten) die een verklaring bieden voor (2) de prestaties van het samenwerkingsverband (leunt op literatuur alliantiemangement, sociale-psychologie en innovaties).

1.4.1 Onafhankelijke variabelen

- a. Sociaal-politieke context (Landscape)
 1. Financiële steun (subsidieprikkels, toegankelijkheid)
 2. Beleidsmatige steun (wet- en regelgeving)
 3. Legitimatie maatschappelijke organisaties/publieksgroepen

- b. Samenwerkingsniveau (AWPG) (regime)
 1. Invloed/Coproductie
 2. Middelen
 3. Overlegstructuur
 4. Gepercipieerde doelovereenstemming
 5. Leiderschap/coördinatie
 6. Partnersamenstelling (complementariteit van ingebrachte bronnen)
 7. Communicatie & uitwisseling bronnen (lerende organisatie)
 8. Organisational efficacy
 9. Conflicthantering
 10. Formaliseren samenwerkingsafspraken (w.o. contract)
 11. Evaluatie/monitoring (performance feedback)
 12. Onderzoeksagenda (w.o.verdeling zeggenschap)
 13. Onderwijsagenda (w.o.verdeling zeggenschap)

- c. Organisatieniveau (moederorganisatie) (subregime)
 1. Vroegere ervaring met samenwerkingspartners
 2. Vertrouwen/Draagvlak
 3. Ondersteuning management
 4. Billijkheid investeringen/opbrengsten ratio
 5. Sociale vergelijking investeringen/opbrengsten ratio
 6. Uitkomstverwachtingen taken/doelen AWPG
 7. Organisatieoordeel

- d. Persoonsfactoren (actor)
 1. Kennis
 2. Sociale normen
 3. Uitwisseling expertise
 4. Groepsreflectie
 5. Uitkomstverwachtingen persoonlijke taken/doelen
 6. Billijkheid persoonlijke investeringen/opbrengsten ratio
 7. Sociale vergelijking persoonlijke investeringen/opbrengsten ratio

8. Persoonlijk voordeel
9. Self-efficacy
10. Persoonlijk voordeel/uitkomstverwachting

1.4.2 *Afhankelijke variabelen (samenwerkingsprestaties):*

- a. Output AWPG
- b. Verbreding van de samenwerking
- c. Verankering en borging
- d. Tevredenheid samenwerking
- e. Maturatie

2 Methode

2.1 Literatuurverkenning

Na de verdere aanscherping op basis van de literatuurverkenning zoals beschreven in sectie 1.3 en 1.4, is een eerste concept-vragenlijst voor de AWPG monitor ontwikkeld. Vervolgens is dit concept stapsgewijs verder ontwikkeld zoals hierna beschreven

2.2 Expert raadpleging

Allereerst is de vragenlijst beoordeeld door acht experts (afkomstig uit de sectoren beleid, onderzoek en praktijk). Doel van deze toetsing was consensus te bereiken over de scope, selectie van variabelen en indicatoren van het onderzoeksraamwerk voor kennistranslatie beleid-onderzoek-praktijk (KT-BOP). Deze toetsing heeft geresulteerd in aanscherping en uiteindelijke selectie van concepten en indicatoren. Op basis van de raadpleging van experts is een eerste conceptversie van de vragenlijst ontwikkeld die in een pre-test is geëvalueerd.

2.3 Pre-test

De conceptversie is in de praktijk van de AWPG-en gepré-test.

Doel

Doel van deze pre-test was het krijgen van inzicht in:

1. de *begrijpelijkheid en invulbaarheid* van de vragen: waren de gestelde vragen eenduidig en in te vullen voor betrokkenen met verschillende achtergronden en verschillende rollen in de AWPG;
2. de *volledigheid* van de vragenlijst: werden de relevante factoren voldoende gedekt met de vragenlijst (missen er factoren), en worden er factoren als overbodig ervaren (kunnen er factoren uit).

Deelnemers

De pre-test is uitgevoerd in twee AWPG-en: AMPHI en AGORA. In beide werkplaatsen werd gestreefd naar deelname van een betrokkene vanuit de sector beleid, onderzoek en praktijk en een coördinator, en bij voorkeur van verschillende functieniveaus (strategisch, tactisch, operationeel). Van AMPHI deden de coördinator en projectleider van een van de twee werkgroepen binnen de AWPG mee als ook een uitvoerend onderzoeker (promovendus). De beoogde deelnemer vanuit de gemeente was i.v.m. ziekte helaas afwezig. Van AGORA deden de coördinator mee, een onderzoeker vanuit de universiteit (begeleider van AWPG-promovendus), een medewerker van de GGD die als uitvoerend onderzoeker werkt binnen de AWPG en een beleidsmedewerker van de gemeente. In totaal waren er uiteindelijk dus zeven deelnemers.

Aanpak

De deelnemers aan de pre-test ontvingen de herziene vragenlijst met het verzoek deze voorafgaand aan het gesprek in te vullen. Daarbij werd hen gewezen op de aandachtspunten (begrijpelijkheid en volledigheid) en werd hen verzocht op- of aanmerkingen in de lijst te noteren. Vervolgens werden in een individueel gesprek

van de deelnemer met de onderzoeker van TNO algemene opmerkingen besproken, werd de vragenlijst in detail samen doorgelopen en werd ten slotte aandacht besteed aan de volledigheid van de vragenlijst.

2.4 Convergente validiteit policy game 'Delta' en de Monitor AWPG

Volgens plan zouden twee AWPG-en en/of GGD-en geselecteerd worden voor een proefafname, waarbij de monitor in combinatie met de game (KA-Lab genoemd) wordt uitgevoerd zoals bedoeld.

Doel

Door beide instrumenten in te zetten in hetzelfde samenwerkingscontext, wordt bewaakt dat beide instrumenten zich inhoudelijk vergelijkbaar blijven ontwikkelen wat betreft scope en focus op processen en variabelen die voor het object van onderzoek saillant zijn.

Deelnemers

Voor de gezamenlijke empirische toetsing van Delat+ (= workshop zoals ontwikkeld binnen deelproject C1) en Monitor AWPG 2.0 (deelproject C2) werden AWPG Limburg (Geleen) en AWPG Brabant (Tilburg) beoogd. In beide werkplaatsen werd wederom gestreefd naar deelname van betrokkenen vanuit beleid, onderzoek en praktijk en een coördinator, en bij voorkeur van verschillende functieniveaus (strategisch, tactisch, operationeel). Van AWPG Limburg zijn uiteindelijk 6 ingevulde vragenlijsten geretourneerd. Vanwege afstemmingsproblemen heeft de toetsing bij AWPG Brabant - TRANZO niet voor afronding van het project kunnen plaatsvinden en is geen vergelijking mogelijk geweest tussen de resultaten van KA-Lab en die van de Monitor AWPG 2.0.

3 Resultaten

3.1 Resultaten pre-test en afzonderlijke empirische toetsing

Hieronder zijn de resultaten van zowel de pre-test als de toetsing bij AWPG Limburg weergegeven. Deze hebben geleid tot de definitieve vragenlijst zoals in sectie 3.3 weergegeven.

Definitie van samenwerkingsverband en positie van respondenten [invulbaarheid] – De belangrijkste opmerking over de invulbaarheid van de vragenlijst gaat over het samenwerkingsverband waar de respondenten aan denken bij het invullen van de lijst. De vragenlijst vraagt naar ‘de AWPG’ of ‘het samenwerkingsverband’ (deze termen worden door elkaar gebruikt, het is daardoor niet altijd helder of ze precies hetzelfde bedoelen of niet). Coördinatoren gaven aan het geheel voldoende te overzien om de vragen op dit (overstijgende) niveau te beantwoorden, maar alle andere respondenten vulden de vragenlijst in met in hun achterhoofd de werkgroep, het project of de projecten waar zij bij betrokken waren, en niet voor de AWPG als geheel. Bij deze laatste groep, die dus slechts bij een beperkt gedeelte van hun AWPG betrokken is, werd ook aangegeven dat het deel van de vragenlijst dat gaat over de sociaal-politieke context (landscape) en het samenwerkingsniveau (AWPG) (regime), als ook vragen over de afhankelijke variabelen (samenwerkingsprestaties) heel lastig in te vullen is. Zij gaven aan dat dit gedeelte wellicht beter alleen door betrokkenen op strategisch niveau / leden van de stuurgroep ingevuld kon worden. Een optie ‘weet ik niet’ werd in dit gedeelte van de vragenlijst gemist.

Feitenvragen [invulbaarheid, volledigheid] – In de vragenlijst zit een aantal vragen waarin naar feiten wordt gevraagd: het jaar waarin de AWPG werd opgericht, procedureafspraken bij conflicthantering, periodieke (financiële) verantwoording, het op papier staan van resp. ontwikkelagenda, begroting, taakverdeling, jaarlijks formele feedbackverslagen en output AWPG: deliverables. Deze vragen waren voor de meeste respondenten moeilijk of niet te beantwoorden. Regelmatig werd het advies gegeven om dit middels deskresearch of navraag bij de coördinator te achterhalen en hier niet alle betrokkenen bij een AWPG mee ‘lastig te vallen’. Naar aanleiding van deze feedback is besloten om de vragenlijst op te splitsen in een algemeen deel voor alle deelnemers van de AWPG en een specifiek deel in te vullen door de coördinator (of evt. in te vullen op basis van deskresearch).

Doel en context, kwalitatieve toelichting [volledigheid] – In vrijwel alle gesprekken werd door de respondenten gevraagd naar het doel van de vragenlijst en de context waarin deze in de toekomst ingezet zal gaan worden. Afhankelijk daarvan, maar ook nu al, gaven alle respondenten aan dat ruimte wordt gemist om hun antwoorden toe te lichten, met name als een minder positief antwoord wordt gegeven.

Lastige vragen [invulbaarheid] – Een aantal vragen werd door alle respondenten als ‘lastig’ ervaren. Het ging hierbij om de vragen waarin hen gevraagd wordt 100% te verdelen (over taken; over zeggenschap BOP) en om de vragen waarin gevraagd wordt naar billijkheid en sociale vergelijking van “return on investment”. Bij het invullen van de definitieve vragenlijst geeft één van de zes respondenten aan niet alle vragen te kunnen beantwoorden. Dit betreft vragen omtrent Legitimatatie (vraag

11, 12), Invloed/coproductie (vraag 14), Middelen (vraag 15), Partnersamenstelling (vraag 19), Organisational efficacy (vraag 25, 26 en 28), Billijkheid (vraag 37), Sociale vergelijking (vraag 39 en 54) en Verbreding van de samenwerking (vraag 62). De betreffende respondent geeft aan niet betrokken te zijn bij de besluitvorming en daarom niet op de hoogte te zijn van de situatie waaraan bij deze vragen wordt gerefereerd. De overige vijf respondenten hebben alle vragen volledig kunnen beantwoorden.

Referentieperiode [invulbaarheid] – Er staat niet aangegeven aan welke periode de respondent moet denken bij het invullen van de vragenlijst (zoals ‘op dit moment’, ‘in het afgelopen jaar’, ‘gedurende de volledige periode dat de respondent betrokken is bij de AWPG’). Dat werd gemist, omdat ervaringen in de tijd kunnen wisselen.

Lengte van de vragenlijst – Sommige respondenten gaven aan dat ze de vragenlijst lang vonden, anderen dat de lengte hen juist meeviel. Een aantal keer werd genoemd dat sommige vragen veel op elkaar lijken en dat dat soms irriteert. De geschatte duur van invullen, 20-30 minuten, werd meestal wel gehaald (eerder 30 dan 20 minuten).

Volledigheid – Een aantal respondenten deed suggesties voor factoren die op dit moment voor hen nog onvoldoende uit de vragenlijst naar voren komen. Deze staan hier onder in willekeurige volgorde opgesomd:

- de verschillende belangen van BOP: beleid (onderzoek doen is geen core business); onderzoek (publiceren, gemeenten betalen daar niet voor); praktijk (GGD ziet wel belang van onderzoek, maar wordt gefinancierd vanuit gemeenten – schipperen tussen beleid en onderzoek)
- de sfeer binnen het samenwerkingsverband / project
- fysieke afstand tussen locaties van samenwerkende organisaties wordt als drempel ervaren in de samenwerking
- er wordt wel gevraagd naar vertrouwen vanuit de eigen organisatie in de samenwerking, maar niet naar kritische geluiden vanuit de eigen organisatie
- er is een vraag naar (expliciete) doelen in de AWPG; daarnaast zijn er ook vaak (impliciete) verwachtingen – als voorbeeld werd gegeven ‘promoveren’ (verwachting) en ‘artikelen schrijven’ als doel
- als bedreiging voor duurzame samenwerking werd genoemd: wisseling van betrokken personen
- succesfactor is de persoonsfactor: persoonlijke bevoegenheid van mensen in de AWPG die zorgen voor succes en verbinding (netwerken) naar buiten
- beperkende factor: gevoelde hiërarchie – onderzoek voelt zich beter dan de andere organisaties, is nadrukkelijk aanwezig in besprekingen, en zien niet altijd wat ze zelf niet goed kunnen en wat praktijk of beleid beter kan

Specifieke vragen [begrijpelijkheid, invulbaarheid]

Bij een aantal vragen waren er meerdere respondenten die reageerden op de begrijpelijkheid / invulbaarheid. Dit is aangegeven als opmerkingen bij de vragenlijst in de bijlage.

Overig

Naast een reactie op de begrijpelijkheid en volledigheid was er een aantal respondenten dat aanvullende informatie gaf. Dit is hier onder weergegeven.

Weging van respondenten – Middels de huidige vragenlijst krijg je geen inzicht in de mate van betrokkenheid van een respondent: is iemand slechts zijdelings betrokken, of maakt iemand substantieel deel uit van de AWPG; elke respondent ‘weegt’ even zwaar bij het optellen van de antwoorden. Gevraagd naar operationalisatie van betrokkenheid werden zowel door een respondent “ervaren betrokkenheid bij de AWPG” genoemd als bijvoorbeeld het “% van de totale werktijd dat in het teken staat van de AWPG” of “het aantal uur per week dat iemand met de AWPG bezig is”.

Weerstand tegen beoordeling / aansluiten bij behoeften AWPG – Op basis van de eerdere ronden van de Monitor AWPG werd aangegeven dat de AWPG-en zich beoordeeld voelen door de vragenlijst en dat dit veel weerstand oproept – het zou beter zijn als de AWPG zelf meer uit de resultaten zou kunnen halen en als er meer ruimte was om constructief bij te dragen aan de AWPG in de antwoorden die je geeft (ook hier weer de verwijzing naar de beperkingen van een 5-pts schaal en de mogelijkheid om toelichting te geven). Suggestie was om het framework en bijbehorende vragen digitaal toegankelijk te maken, zodat een AWPG zelf ook gebruik kan maken van de vragen die zij zelf kunnen selecteren.

3.2 Resultaten gezamenlijke empirische toetsing C1 en C2

De gezamenlijke de toetsing van de instrumenten die zijn ontwikkeld binnen deelproject C1 (KA-Lab) en deelproject C2 (Monitor AWPG 2.0), heeft niet plaatsgevonden.

3.3 Definitieve vragenlijst

De vragenlijst bestaat uit twee delen. Het eerste deel is bedoeld voor alle deelnemers van de AWPG. Het tweede deel is bedoeld voor de coördinatoren. Dit deel bevat gedetailleerde vragen over o.a. de resultaten van de AWPG die moeilijk of niet door de overige deelnemers zijn te beantwoorden.

3.3.1 Algemene vragenlijst (voor alle deelnemers AWPG)

A. Algemene vragen

Betrokkenheid AWPG

Algemene kenmerken AWPG

1. Wat is de naam van de AWPG waar u bij betrokken bent?
 - Academische Werkplaats AGORA
 - Academische Werkplaats AMPHI
 - Academische Werkplaats Jeugdgezondheidszorg Noord-Holland
 - Academische Werkplaats GGD / AMC
 - Academische Werkplaats Medische Milieukunde
 - Academische Werkplaats Noordelijk Zuid-Holland
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Brabant – TRANZO
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid regio Rotterdam – CEPHIR
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Limburg
 - Academische Werkplaats Publieke Gezondheid Noord-Nederland
 - Anders, namelijk ...

Functie

2. Heeft u een dubbelaanstelling?
 - Ja
 - Nee
3. Vanuit welk type organisatie bent u betrokken bij de AWPG?
Kies, indien u een dubbelaanstelling heeft, voor de organisatie met het grootste aanstellingspercentage, of, als dat gelijk verdeeld is, voor de organisatie van waaruit u in eerste instantie betrokken bent geraakt bij de AWPG.
In het vervolg van de vragenlijst wordt met 'mijn organisatie' deze organisatie bedoeld.
 - Beleidsorganisatie (zoals gemeente)
 - Onderzoeksorganisatie (zoals universiteit, onderzoeksinstituut)
 - Praktijkorganisatie (zoals GGD, JGZ)
4. Welke omschrijving past het beste bij de functie die u bekleedt binnen uw organisatie? Indien u functies combineert, kies dan voor de omschrijving van uw hoofdfunctie.
 - Bestuurder of directie(lid)
 - Manager of leidinggevende aan een afdeling of team
 - In de uitvoering van het primaire werkproces van mijn organisatie

5. Welke functie bekleedt u binnen de AWPG? Indien u functies combineert, geef dan aan welke functie uw hoofdtaak is.
- Coördinator van de AWPG
 - Communicatieadviseur van de AWPG
 - Lid van het bestuur/de stuurgroep van de AWPG
 - Lid van een of meerdere themagroepen binnen de AWPG
 - Projectleider van een of meerdere projecten die de AWPG uitvoert
 - Uitvoerder van een of meerdere projecten van de AWPG
 - Promovendus/onderzoeker bij een of meerdere projecten van de AWPG
 - Anders, namelijk ...

Aanstelling AWPG

6. Sinds welk jaar bent u betrokken bij de AWPG?
- 2005 2008 2011 2014
 - 2006 2009 2012
 - 2007 2010 2013

Taken

7. Hoe zijn de taken die u voor de AWPG uitvoert, verdeeld over beleid, onderzoek, praktijk en onderwijs?

Mijn taken voor de AWPG zijn over genoemde taakgebieden ongeveer als volgt verdeeld (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen taken; het gaat om een schatting naar uw eigen inzicht):

- Beleidstaken%
- Onderzoekstaken%
- Praktijktaken%
- Onderwijstaken%

B. Sociaal-politieke context (Landscape)

Financiële steun (subsidieprikkels, toegankelijkheid)

8. Er bestaan voldoende bronnen voor financiering die kunnen worden aangeboord voor realisatie van de doelen waarop de samenwerking zich richt.
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.
9. Het samenwerkingsverband AWPG beschikt over voldoende kennis en kunde om die bronnen effectief aan te boren.
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.

10. Het samenwerkingsverband AWPG beschikt over voldoende steun (financieel of anderszins) van betrokken gemeente(n) om goed te kunnen functioneren.
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.

Legitimatie maatschappelijke organisaties/publieksgroepen (betrokkenheid, steun, acceptatie)

11. Andere maatschappelijke organisaties in de regio die nog niet betrokken zijn, tonen gerichte initiatieven om aan te haken bij de AWPG.
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.
12. Het samenwerkingsverband AWPG slaagt er in om bij publieksgroepen en/of burgerinitiatieven steun te verwerven voor de plannen die het samenwerkingsverband uitvoert.
- Helemaal eens.
 - Eens.
 - Eens, noch oneens.
 - Oneens.
 - Helemaal oneens.

C. Samenwerkingsverband (AWPG)

Invloed/coproductie

13. Binnen de AWPG worden organisaties vanuit beleid, onderzoek en praktijk geacht met elkaar samen te werken en hebben op dat beleid elk een zekere invloed. In hoeverre bent u tevreden over mate waarin de invloed op het gevoerde beleid van de AWPG tussen deze drie typen organisaties is verdeeld?

Met deze verdeling van invloed tussen de drie typen organisaties ben ik tevreden.

- Heel erg tevreden.
- Enigszins tevreden.
- Niet tevreden / niet ontevreden.
- Enigszins ontevreden.
- Heel erg ontevreden.

14. Hoe tevreden bent u met de verdeling van de invloed die de drie typen organisaties hebben op de keuze van de projecten die binnen de AWPG worden uitgevoerd?.

- Heel erg tevreden.
- Enigszins tevreden.
- Niet tevreden / niet ontevreden.
- Enigszins ontevreden.
- Heel erg ontevreden.

Middelen

15. Hoe tevreden bent u over de wijze waarop de beschikbare middelen (geld, personeel) voor de AWPG worden verdeeld tussen de drie typen organisaties?

- Heel erg tevreden.
- Enigszins tevreden.
- Niet tevreden / niet ontevreden.
- Enigszins ontevreden.
- Heel erg ontevreden

Ervaren doelovereenstemming

16. De bij de AWPG betrokken organisaties zijn het, naar mijn mening, volledig eens over de te realiseren doelen van de AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Coördinatie AWPG

17. Het is duidelijk bij wie de coördinatie van het samenwerkingsverband is belegd.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

18. De coördinator van uw AWPG heeft voldoende oog voor de belangen van elk van de deelnemende partijen.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Partnersamenstelling (complementariteit/bronafhankelijkheid)

19. De andere partners in het samenwerkingsverband brengen expertise of voorzieningen die complementair zijn de expertise die onze organisatie kan inbrengen in het samenwerkingsverband.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Communicatie & kennisuitwisseling (lerende organisatie: absorptie, diffusie, generatie, exploitatie)

Exploitatie van kennis en ervaring

20. De AWPG benut op een efficiënte manier de reeds aanwezige kennis en ervaring van de partijen die betrokken zijn bij de AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Generatie van kennis en ervaring

21. De AWPG stimuleert het leren van succes- en faalervaringen die in de uitvoering van projecten zijn opgedaan.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Absorptie van kennis

22. De AWPG biedt aan betrokkenen goede mogelijkheden om toegang te krijgen tot relevante externe kennis..

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

23. Medewerkers van de AWPG zijn ook actief in netwerken buiten de eigen AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Diffusie van kennis en ervaring

24. In de AWPG delen medewerkers onderling in voldoende mate hun kennis en ervaringen? .

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Organisational efficacy (de mate waarin het samenwerkingsverband zich in staat acht de activiteiten uit te voeren die nodig zijn voor het bereiken van haar doelen)

25. De aanwezige kennis en kunde in de AWPG volstaat voor het bereiken van de gemeenschappelijke overeengekomen doelen.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

26. De AWPG is goed in staat om heldere afspraken te maken over wie waarvoor bevoegd en verantwoordelijk is.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

27. Binnen de AWPG wordt effectief samengewerkt om de gemeenschappelijke doelen te bereiken.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

28. De AWPG is in staat om te voldoen aan de verwachtingen van de opdrachtgever(s).

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Conflicthantering (komen conflicten voor, afspraken over omgaan met conflicten en efficacy in bieden van oplossingen)

29. Onze AWPG is in staat om conflicten die kunnen ontstaan tussen de deelnemende partijen intern goed op te lossen
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

D Organisatieniveau (moederorganisatie)

Vroegere ervaring met samenwerkingspartners (organisatie en persoonlijk)

30. Mijn organisatie had met de meeste organisaties in onze AWPG al goede samenwerkingsrelaties voor de start van de AWPG?
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

31. Ik had met de meeste projectleden die participeren in onze AWPG al positieve samenwerkingsrelaties voor de start van de AWPG?
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Vertrouwen/Draagvlak

32. In mijn organisatie ziet men meerwaarde in de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Ondersteuning management voor organisatieontwikkeling

33. Het management van mijn organisatie creëert de noodzakelijke randvoorwaarden (tijd, financiën, mankracht) voor medewerkers opdat zij kunnen bijdragen aan een succesvolle samenwerking in de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

34. Mijn organisatie is goed op de hoogte van wat er in de AWPG gebeurt.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

35. Het management van mijn organisatie stimuleert medewerkers om samen te werken met andere organisaties in de AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Billijkheid investeringen/opbrengsten ratio

Organisaties "investeren" in de AWPG (bijvoorbeeld door inbreng van voorzieningen, menskracht, financiën), maar ontvangen daaruit ook graag opbrengsten terug (bijvoorbeeld toegang tot nieuwe kennis of netwerkcontacten, status, financiën). De volgende vragen gaan investeringen en opbrengsten zoals uw organisatie dat ervaart binnen het huidig functioneren van uw AWPG.

36. Alles bij elkaar genomen, hoeveel investeert uw organisatie in de AWPG?

- Zeer veel.
- Veel
- Niet veel / niet weinig.
- Weinig.
- Zeer weinig.

37. Alles bij elkaar genomen, hoeveel ontvangt uw organisatie terug uit de AWPG.

- Zeer veel.
- Veel
- Niet veel / niet weinig.
- Weinig.
- Zeer weinig.
- Veel minder

38. Als ik de investeringen van mijn organisatie in de AWPG afzet tegen de opbrengsten van die samenwerking, dan krijg mijn organisatie terug dan ze investeert.

- Veel meer
- Meer
- Even veel
- Minder
- Veel minder

Sociale vergelijking return on investment

39. Als ik de verhouding tussen de investering en opbrengsten van mijn organisatie vergelijk met de investering en opbrengsten van de andere organisaties in de AWPG, dan is mijn organisatie relatief af in vergelijking met de meeste andere organisaties.
- Veel beter
 - Beter
 - Even goed
 - Slechter
 - Veel slechter

Uitkomstverwachtingen taken/doelen AWPG

40. De doelen van de AWPG waaraan mijn organisatie moet bijdragen zijn voldoende duidelijk omschreven.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.
41. Mijn organisatie verwacht dat met de wijze waarop de AWPG functioneert de samenwerkingsdoelen ook daadwerkelijk bereikt gaan worden.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Organisatievoordeel (afgeleide voordelen voor de eigen organisatie als gevolg van deelname)

42. Het samenwerkingsverband voorziet in de behoefte van mijn organisatie aan contacten met andere organisaties die daarvoor niet of minder makkelijk toegankelijk waren.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.
43. Deelname aan de AWPG werkt voor mijn organisatie statusverhogend.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

44. Door de samenwerking in de AWPG is mijn organisatie beter in staat om projectsubsidies te verwerven.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

E Persoonsfactoren

Kennis

45. Hoeveel van de collega's binnen uw eigen organisatie zijn bekend met de AWPG?

- (vrijwel) allemaal
- een meerderheid
- ongeveer de helft
- een minderheid
- (vrijwel) geen (ga naar vraag 47)

Sociale norm

46. Collega's binnen mijn organisatie staan overwegend positief tegenover de samenwerking tussen beleid, onderzoek en praktijk in de AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Groepsreflectie

47. De AWPG biedt mij voldoende gelegenheid om met anderen binnen de AWPG te reflecteren op mogelijkheden voor verbetering van de uitvoering van projecten.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Uitkomstverwachtingen taken/doelen AWPG

48. De doelen die ik geacht wordt te realiseren binnen het samenwerkingsverband zijn voor mij voldoende duidelijk omschreven.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

49. De doelen die ik geacht wordt te realiseren binnen het samenwerkingsverband vind ik zelf ook erg belangrijk.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

50. De doelen die ik geacht wordt te realiseren binnen het samenwerkingsverband verwacht ik ook daadwerkelijk te kunnen realiseren.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Billijkheid op persoonsniveau

Mensen "investeren" in de AWPG (bijvoorbeeld aandacht voor belangen van anderen, tijd, middelen), maar ontvangen daaruit ook graag allerlei materiële en immateriële opbrengsten terug (bijvoorbeeld toegang tot nieuwe kennis of netwerkcontacten, aanzien, financiën). De volgende vragen gaan investeringen en opbrengsten **zoals u dat ervaart** binnen het huidige functioneren van uw AWPG.

51. Alles bij elkaar genomen, hoeveel investeert u in de samenwerking binnen de AWPG?

- Zeer veel.
- Veel
- Niet veel / niet weinig.
- Weinig.
- Zeer weinig.

52. Alles bij elkaar genomen, hoeveel ontvangt u terug uit de samenwerking binnen de AWPG.

- Zeer veel.
- Veel
- Niet veel / niet weinig.
- Weinig.
- Zeer weinig.

53. Als ik mijn investeringen in de samenwerking binnen de AWPG afzet tegen de opbrengsten van die samenwerking, dan krijg ik terug dan ik investeer.

- Veel meer
- Meer
- Even veel
- Minder
- Veel minder

Sociale vergelijking/return on investment

54. Als ik de verhouding tussen mijn investeringen en opbrengsten binnen de AWPG vergelijk met de investering en opbrengsten van de andere medewerkers in de AWPG, dan ben ik relatief af dan de meeste andere medewerkers in de AWPG.
- Veel beter
 - Beter
 - Even goed
 - Slechter
 - Veel slechter

Self-efficacy

55. Ik ben in staat om een waardevolle bijdrage te leveren in de realisatie van projecten binnen onze AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Persoonlijk voordeel

56. Door de samenwerking in de AWPG kom ik aanraking met nieuwe inzichten en mogelijkheden die ik ook buiten dit verband goed gebruiken kan in mijn functie binnen mijn eigen organisatie.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

F Afhankelijke variabelen*Tevredenheid output*

De output van de AWPG is pluriform en kan onder meer bestaan uit interventies, geacquireerde projecten, publicaties, etc. De volgende vragen hebben betrekking op die voor u relevante output die uw AWPG voort heeft gebracht.

57. Ik ben tevreden over de kwaliteit van de output die mijn AWPG heeft voortgebracht (bv. de kwaliteit van de interventies).
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

58. Ik ben tevreden over de kwantiteit van output die mijn AWPG heeft voortgebracht (bv. het aantal geacquireerde projecten).

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Verankering en borging AWPG

59. Naar mijn mening is er sprake van een duurzame samenwerking tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties die betrokken zijn bij de AWPG.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

60. Voor mij is het samenwerken in de driehoek beleid, onderzoek en praktijk dagelijkse routine geworden.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

61. Denkt u dat de AWPG langer blijft voortbestaan, ook nadat de subsidie van ZonMw is weggevallen?

- Ja, zeker wel.
- Zeer waarschijnlijk wel.
- Waarschijnlijk wel.
- Waarschijnlijk niet.
- Zeer waarschijnlijk niet.
- Nee, zeer zeker niet.

Verbreiding van samenwerking

62. Door de manier waarop de AWPG als samenwerkingsverband is georganiseerd, is het gemakkelijk om nieuwe organisaties bij de AWPG te betrekken.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Tevredenheid samenwerking

63. Ik ben tevreden over de wijze waarop binnen de AWPG wordt samengewerkt tussen beleids-, onderzoeks- en praktijkorganisaties.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Maturatie AWPG

64. In welke fase bevindt de AWPG zich naar uw inschatting?

Kies voor de fase die het meest aansluit bij de huidige situatie.

- Oprichtingsfase: samenwerkingsverband opgestart, formele overeenkomsten gesloten, infrastructuur opgezet
- Uitbreidingsfase: snelle groei van de werkplaats als ook de netwerken en betrokken partijen
- Consolidatiefase: pas op de plaats, heroriëntatie op doelstellingen, focus op kritische reflectie en zelfevaluatie
- Gerichte focusfase: (weer) ruimte voor verdere ontwikkeling en uitbreiding van activiteiten, inzicht in sterke en zwakke punten AWPG
- Borgingsfase: inbedding in bestaande organisatorische structuren of AWPG neerzetten als structurele onafhankelijke eenheid

3.3.2 *Specifieke vragen te beantwoorden door coördinator of desk research (aanvullend op de algemene AWPG monitor)*

A. Algemene vragen

65. In welk jaar werd deze AWPG opgericht?

.....

C. Samenwerkingsverband (AWPG)

Zeggenschap keuze projecten

66. Hoe is naar uw ervaring de zeggenschap verdeeld tussen de drie typen organisaties in de AWPG als het gaat om **de keuze van projecten** die binnen de AWPG worden uitgevoerd?

De verdeling van zeggenschap over de keuze van projecten is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

Middelen

67. Hoe zijn naar uw ervaring de middelen (geld, personeel) die voor de AWPG beschikbaar zijn verdeeld tussen de drie typen organisaties binnen uw AWPG? De verdeling van middelen is als volgt (u kunt hiertoe 100% verdelen over de drie typen organisaties):

- Beleidsorganisatie(s)%
- Onderzoeksorganisatie(s)%
- Praktijkorganisatie(s)%

Partnersamenstelling

68. De partnersamenstelling in de AWPG moet worden uitgebreid met andere partijen om de beoogde doelen van het samenwerkingsverband te kunnen realiseren.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Formaliseren samenwerkingsafspraken (w.o. contract)

69. Er wordt periodiek (financieel) verantwoording afgelegd voor de activiteiten van de AWPG.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Ontwikkelagenda

70. Het samenwerkingsverband heeft een ontwikkelagenda op gebied van onderzoek en onderwijs op papier vastgelegd.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Begroting

71. De begroting van de activiteiten van het samenwerkingsverband worden op transparante wijze op papier vastgelegd.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Taakverdeling

72. De verdeling van taken en functies binnen het samenwerkingsverband staat helder op papier.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

Evaluatie/monitoring (performance feedback)

73. Het evalueren van de werkwijzen en resultaten in de projecten maakt vanzelfsprekend onderdeel uit van de wijze waarop wij binnen de AWPG met elkaar samenwerken.
- Helemaal mee eens.
 - Mee eens.
 - Mee eens, noch mee oneens.
 - Mee oneens.
 - Helemaal mee oneens.

74. Jaarlijks worden formele feedbackverslagen opgesteld over behaalde resultaten.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.

Onderzoeksagenda

75. De onderzoeksagenda van de AWPG is gericht op het beantwoorden van kennisvragen die voor mijn organisatie zeer relevant zijn.

- Helemaal mee eens.
- Mee eens.
- Mee eens, noch mee oneens.
- Mee oneens.
- Helemaal mee oneens.